

# 关于經濟地理学的研究对象 和科学性質問題\*

曹廷藩  
(地理系)

經濟地理学作为一門科学來說,还是一門很年輕的科学。关于它的研究对象和科学性質問題,無論在苏联或中国,都还存在着很大的意見分歧。在解放以后到1958年大跃进以前的阶段內,中国的經濟地理学界,关于經濟地理学的研究对象和科学性質問題,曾經进行过几年時間的討論。当时虽說由于受着水平的限制,在很大程度上还多属于概念或名詞之爭。但通过爭論,全国的經濟地理学界,对于經濟地理学的研究对象和科学性質問題的認識,有了一定程度的提高,这是完全可以肯定的。1958年大跃进以来,全国的經濟地理工作者,广泛地参加了与經濟地理学有关的各种实际工作,如地区綜合考察、区域规划、河道网规划、人民公社經濟规划、农业区划和經濟区划等等。通过实践,全国的經濟地理工作者,对于經濟地理学的研究对象和科学性質問題的認識,較之1958年大跃进以前有着显著的提高和进一步的明确。这种情况,基本上集中地反映在1961年12月初全国地理学会經濟地理专业委员会上海會議上。茲将个人所了解的一些情况<sup>①</sup>和个人在这些問題上的一些不成熟意見,作簡要的闡述,以便就教于同业。

## 一 关于經濟地理学的研究对象問題

### (一) 关于經濟地理学的研究对象定义問題

关于經濟地理学的研究对象問題,在1958年大跃进以前,基本上有着两种不同意見:有些人認為經濟地理学研究的对象是“生产力配置”,另有些人認為是“生

\* 写在中国地理学会經濟地理专业委员会1961年12月上海會議之后。

① 这次會議关于这方面的論文,約有20篇。討論的情况主要是根据會議討論汇报稿和个人記錄的材料。

产配置”。双方争论的焦点为在研究的对象内，包括不包括生产关系。主张“生产力配置”的人，认为生产关系不包括在研究对象内。主张“生产配置”的人，多数认为生产关系应该包括在研究对象内，但也有人不同意这种意见。

1958年大跃进以来，全国的经济地理工作者，同意生产配置的人愈来愈多了。这次会议有关这方面的论文，绝大部分都在使用着生产配置、分布、布局的概念，仍然坚持“生产力配置”的人已经是极其个别的了。在讨论过程中，大家基本同意把生产配置、分布、布局作为经济地理学的研究对象定义，并且认为经济地理学所研究的只是生产的生产配置、分布、或布局方面，而不是生产的生产关系方面，也不是生产的生产力方面。只是在对象定义的用词上，大家还存在着不同的看法。

(1) 较多的同志认为用生产分布一词比较恰当和确切。他们认为分布是地理学的一个传统概念，使人们看了，一目了然，比配置一词通俗易懂。同时分布只是表明事物的客观存在，它可以适用于一切社会，而配置或布局则带有工作任务性质，不适用于作科学对象定义，同时它又带有计划的意思，即使用作对象定义，也只适用于社会主义社会，而不适用于资本主义和资本主义以前的社会。

(2) 有些同志认为用生产布局比较好。他们认为布局这个名词已经通用，已经习惯，并且是本国原有名词，而配置则为外来语。资本主义固然谈不上生产布局，但我们所研究的，主要是中国的生产布局，社会主义的生产布局，因此不能以大量的东西来迁就资本主义和资本主义以前的东西。

(3) 个人和有些同志认为用生产配置比较确切，他们认为分布一词，带有自然或自发的意思，关于自然现象的分布或社会现象中某些现象，如人种、民族、人口等等的分布，用分布一词比较恰当。但关于生产的分布，则无论在什么社会，什么时候，都是带有人们的主观能动性在内的，因此，用配置一词比较恰当和确切。生产配置并不含有计划的意义在内，它不只适用于社会主义社会，而且也适用于资本主义和资本主义以前的社会。至于生产布局，则带有全国一盘棋或全区一盘棋有计划布署或安排的含义，只有在社会主义社会才适用，资本主义和资本主义以前的社会，当然谈不上把国家作为一个整体进行有计划的生产布局。

以上三种不同的意见。虽说存在着一定的分歧，但大家都并不十分坚持自己的看法，而并且一致认为这只是一些次要的问题，用词最好是统一起来，不过不能统一，而把三个名词互用，也是可以的。

在这次会议中，也有个别的论文，主张把生产地域综合体或生产综合体作为经济地理学的研究对象。会议对于这个问题讨论的不多，只是个别同志对于这种看法提出了一些批评性的意见。个人认为把生产地域综合体作为区域经济地理学研究的对象是完全恰当的，但作为经济地理学的研究对象定义是不恰当的。

## (二) 关于经济地理学研究对象的基本矛盾问题

毛主席说：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊矛盾性。因此，

对于某一現象的領域所特有的某一种矛盾的研究,就构成某一部門科学的对象。”<sup>①</sup>根据毛主席的这一指示,为了试图从根本上解决經濟地理学的研究对象問題,关于經濟地理学研究对象的特殊矛盾問題,在1958年大跃进以前,有些同志已經把这个問題提出了,并且也提出了一些初步有益的意見。几年来,特别是近一年来,不少同志在这个問題上进行了钻研。在这次會議上,关于对象的基本矛盾問題,大概有着以下四种不同的看法:

(1)个人和有些同志认为生产发展对于生产配置的要求与作用(或影响于)生产配置的生产发展的条件之間的矛盾,是經濟地理学研究对象的基本矛盾。这个矛盾又可簡称为要求与条件(或需要与可能)之間的矛盾。这一矛盾决定着生产配置現象的一切主要过程和一切主要方面。

(2)有些同志认为生产部門与生产地区之間的矛盾是經濟地理学研究对象的基本矛盾。这一矛盾亦即通常所說的“条条与块块”之間的矛盾。

(3)有些同志认为生产配置与生产发展条件之間的矛盾是經濟地理学研究对象的基本矛盾。持这种看法的同志,在生产发展的条件中,不仅包括着自然条件、劳动条件、技术条件、历史条件等等,而并且还包括着生产关系在內。

(4)有些同志认为生产与生产配置(分布、布局)之間的矛盾,是經濟地理学研究对象的基本矛盾。他們认为生产是內容,生产配置(分布、布局)是形式。生产与生产配置之間的矛盾,亦即內容与形式之間的矛盾。生产决定着生产配置,生产配置又反作用于生产的发展。

在上述的四种不同意見中,个人认为第三种和第四种意見,基本上可以与第一种意見归并在一起,因为第三种意見,实际上是第一种意見所主張的那一对矛盾中矛盾的一个方面,第四种意見实质上是和第一种意見基本相同的。因此,上述四种不同的意見,据我看来,实际上主要是第一种意見和第二种意見的对立。在會議討論过程中,基本上也是圍繞着这两种不同意見进行的。总的說来,較多同志基本上同意第一种意見的看法。

第一种意見和第二种意見,初看起来,似乎有着很大的意見分歧。持第一种意見的同志认为生产部門与生产地区之間矛盾不能作为对象的基本矛盾,因为他們认为追到最后,这一矛盾仍然是被要求与条件之間的矛盾所决定的。持第二种意見的同志认为要求与条件之間的矛盾不能作为对象的基本矛盾,因为他們认为对于生产配置來說,这一矛盾是外部矛盾,不是內部矛盾,是一般矛盾,不是特殊矛盾。但从另一方面看,这两种相互对立着的意見,却仍有相互肯定之点。因为持第一种意見的同志虽說不同意把生产部門与生产地区之間的矛盾作为对象的基本矛盾,但仍然认为这一对矛盾是經濟地理学研究的两个最中心內容和两个最主要方面。持第二种意見的同志虽說不同意把要求与条件作为对象的基本矛盾,但仍然同意这一对矛

<sup>①</sup> 《毛澤东选集》第二卷,第775頁。

盾对于生产配置现象起着决定性的作用。

据我看来，第一种意见和第二种意见所揭示的矛盾，都是经济地理学研究对象（生产配置）领域内的特殊矛盾，不过它们不在一个层次上罢了。它们之间的关系，也可以说是表与里之间的关系。条条块块是表，要求与条件是里。它们之间的关系又可以简单地描述为：要求和条件这一对矛盾制约着、决定着生产部门与生产地区这一对矛盾的情况和面貌，而生产部门与生产地区这一对矛盾的情况和面貌，则是要求与条件这一对矛盾适应情况的集中反映。从几年来参加与生产配置有关的各种实际工作，使我们体会到，我们所做的工作，总的说来，不外是由解决生产发展对于生产配置的要求与作用于生产配置的生产发展的条件之间的矛盾，来达到生产部门结构合理和生产地区安排合理的目的。因此这两对矛盾的揭示，对于认识生产配置现象和做好生产配置工作是有着重要意义的。由于生产部门与生产地区这一矛盾的揭示，这就使我们对于经济地理学研究对象的最中心内容更明确了。由于要求与条件这一矛盾的揭示，这就使我们对于如何进一步认识生产配置现象和做好生产配置工作更加心中有数了。

无论是在要求与条件这一对矛盾上或生产部门与生产地区这一对矛盾上，关于矛盾的主导方面和非主导方面，都存在着两种相互对立的意见。

在要求与条件这一对矛盾中，我和较多的同志认为生产发展对于生产配置的要求是矛盾的主要方面，作用于生产配置的生产发展的条件是矛盾的次要方面。理由是条件当然是重要的，但对于生产配置的发展和变化起决定性作用的，则是生产发展对于生产配置的要求，而不是条件。另有些同志则持相反的看法，认为作用于生产配置的生产发展的条件是矛盾的主要方面，生产发展对于生产配置的要求是矛盾的次要方面。理由是要求（或需要）当然是重要的，但对于生产配置起决定性作用的，则是影响生产配置的生产发展的条件，而不是生产发展对于生产配置的要求。另有些同志认为关于要求或需要的提出，主要是计划部门或党政领导部门的任务，并不需要经济地理工作者去研究。他们认为经济地理学主要是研究生产发展的条件与生产配置之间的关系科学。个人认为这些看法是不正确的。因为如果按照这些同志的看法，那经济地理学便只能是一门技术性的科学了。同时，一离开或看轻生产发展对于生产配置的要求，那无论我们对于生产发展的条件研究得如何详尽，也无法做出符合要求的生产配置方案来的。我们主张把要求或需要放在矛盾的主导方面，也并不认为经济地理学主要是研究要求或要需的科学，那当然不是的，因为关于要求或需要的提出，确乎是计划部门或党政领导部门的任务。同样，经济地理学对于生产发展条件的研究，确乎做着大量的工作，但也决不能从此得出结论，说经济地理学就是一门研究生产发展条件的科学，决不能这样说，因为生产发展的条件是许多自然科学和社会科学的共同任务。个人认为经济地理学既不是专门研究需要的科学，也不是专门研究条件的科学，它只是利用有关学科和有关部門研究要求或需要的成果，和利用有关学科和有关部門研究条件的成果，用来认识阐明生产配置

現象，並做好生產配置工作的科學。把要求或需要放在第一位，只是說在生產配置現象受着要求與條件的共同制約前提下，要求起着主導的作用，這裡決沒有排斥條件對於生產配置作用的含義，當然也不排斥在個別情況下，條件對於生產配置也可以起着決定的作用。

在生產部門與生產地區這一對矛盾中，有些同志認為生產地區是矛盾的主要方面，生產部門是矛盾的次要方面。理由是生產地區是整體，生產部門是局部，整體決定局部，局部服從整體。他們並從這個看法，又提出了對另一個問題的看法，即認為在經濟地理學中，區域經濟地理學較部門經濟地理學重要。個人不認為這種看法是恰當的。個人認為在這一對矛盾中，生產部門屬於全局性的東西，生產地區屬於局部性的東西。個人又認為在這一對矛盾中，生產部門屬於上一級的東西，生產地區屬於下一級的東西，二者之間的關係，實際上也就是統一計劃與因地制宜之間的關係。也正因为這樣，我認為在這一對矛盾中，生產部門處於主導的地位，生產地區處於非主導的方面。個人認為所謂生產部門和生產地區，總是指的同一地區（或國家）的生產部門和同一地區（或國家）的生產地區。比如說中國的生產部門和中國的生產地區。說中國的生產部門總是指中國生產各部門的整體或某一生產部門的整體，它當然是代表着中國生產全局性的東西，代表着上一級的東西；說中國的生產地區，總是指中國各地區生產各部門總的情況或某一生產部門的情況，它當然只是代表着中國生產的局部性的東西，代表着下一級的東西。全國任何地區的生產安排，都必須得服從於全國生產各部門總的安排，也就是說局部必須得服從整體，地方必須得服從中央。一個省的生產部門和一個省的生產地區之間的關係也是一樣。一個省的各地區的生產安排，當然也必須得服從於一個省的生產各部門總的安排。省以下專區、縣、和人民公社的生產部門和生產地區之間的關係，也是一樣。因此我認為生產部門永遠是代表着全局性的東西，上一級的東西，而生產地區也永遠是代表着局部性的東西，下一級的東西。生產部門好似區域經濟地理中的總論部分，生產地區好似區域經濟地理中的分區部分。經濟地理學永遠是生產部門與生產地區，整體和局部，上一級和下一級，交織在一起的。綜合經濟地理學是如此，部門經濟地理學也是如此。離開了生產地區專談生產部門，或離開生產部門而專談地區，則都離開了經濟地理學研究的領域。而在生產部門和生產地區這一對矛盾中，永遠是生產部門處於主導的地位。

在生產部門與生產地區這一對矛盾中。主張生產地區是處於矛盾的主要方面的同志之所以是不正確的，據我看來，主要是由於他們對生產部門和生產地區作了不大正確的理解。他們在這裡所指的生产部門，亦即地區生產的各部門，如農業部門、工業部門、交通運輸部門等。他們所指的生产地區，實際上所指的是地區的生產整體。因此，他們所說的生产部門與生產地區之間的矛盾，實際上是地區生產的各部門與地區生產整體之間的矛盾，而並非生產部門與生產地區之間的矛盾。他們所說的部門經濟地理與區域經濟地理的對立，實際上是指的地區部門經濟地理與地

区综合经济地理之间的对立，也并非部门经济地理与区域经济地理之间的相对立。从逻辑上说，部门经济地理只能和综合经济地理相对立，而不可能与区域经济相对立，区域经济地理也只和普通经济地理相对立，而不能和部门经济地理相对立。

## 二 关于经济地理的科学性质问题

### (一) 关于经济地理学究竟是一门什么样性质的社会科学问题

在科学性质问题上，无论在苏联或中国，大家都一致同意经济地理学是一门社会科学。但在进一步判明经济地理究竟是一门什么样性质的社会科学时，便显出意见纷歧来。在1958年大跃进前，大体说来，有两种不同的意见：有些人认为经济地理学与经济科学的关系比较密切，与经济科学比较接近，有的甚至说它是经济科学的一个分支。有些人认为经济地理学与自然地理学的关系比较密切，与自然地理学比较接近，有的甚至说它是地理科学的一个分支。对于经济地理学的科学性质的不同理解，一般说来，是与人们对于经济地理学的研究对象的不同理解密切联系着的。总的说来，在对象问题上，主张“生产配置”的人，在科学性质问题上，一般是持前一种看法；在对象问题上，主张“生产力配置”的人，一般是持后一种看法。就我个人来说，当时还没有肯定的意见。

1958年大跃进以来，全国的经济地理工作者由于对于经济地理学的研究对象问题有了更进一步的理解，从而对于经济地理学的科学性质问题也就有了进一步的明确。在这次会议上，关于经济地理学究竟是一门什么样性质的社会科学问题，大概有着三种不同的意见：

(1)有些同志认为经济地理学是一门经济科学，是经济科学的一个分支。理由是生产配置为生产方式所决定，为基本经济规律所决定。个人认为持这种看法的同志所提出的理由是正确的，但根据这种理由，就说经济地理学是一门经济科学，是经济科学的一个分支，还不够恰当和确切。因为按照这种意见，那经济地理便必然成为一门研究生产关系的科学了。可是现在大家已经一致认为经济地理学是研究生产配置的科学，而并不是研究生产关系的科学。同时，这种看法，也体现不出来经济地理学与生产技术科学和自然地理学的密切联系来。可是现在大家已经一致认为经济地理学不仅与经济科学有着密切的联系，而且还与生产技术科学和自然地理学也有着密切的联系。

(2)有不少同志认为经济地理学是一门边缘性质的科学。其中又有各种不同的提法：有些认为经济地理学是一门地理科学，又是一门社会经济科学，有些认为经济地理学是一门地理科学，但又带有某些社会经济科学的特点，或者说经济地理学是具有社会科学性质的地理科学的一个分支，有些认为经济地理学是在基本经济规律对生产配置起主导作用下，和自然科学、技术科学有着密切联系并有着自己特点的社会科学领域内的边缘科学等等。在讨论过程中，有些同志不赞成边缘科学的提

法，認為邊緣科學是一門科學還不大成熟，它的性質還不能判定的稱謂。到了這門科學的性質判定了，那所謂邊緣科學的稱謂，也就隨着消失了。個人同意這種看法。持邊緣科學看法的同志認為邊緣科學是客觀存在的，不僅現在存在，將來也存在。個人也同意這種看法。不過個人認為無論是現在或將來，任何一門邊緣科學，如果它的科學性質判定了，那所謂邊緣科學的稱謂，也就跟着不在了，這也同樣是客觀存在的。

(3)個人和有些同志認為經濟地理學是一門特殊的社會科學，或一門特殊的社會經濟科學。其所以是一門社會科學或一門社會經濟科學，是因為生產配置現象是一種社會現象，是一種社會經濟現象，其發展變化，被社會規律所決定，被社會經濟規律所決定。其所以是一門特殊的而不是一門一般的社會科學或社會經濟科學，是因為它所研究的對象，既不是生產關係現象，也不是上層建築現象，而是物質資料生產的地理配置現象，有着自己的特點。首先是它與自然條件有着密切的關係，有着地區性的特點，這是一般的社會科學或一般的社會經濟科學所沒有的。把經濟地理學作為一門特殊的社會科學或一門特殊的社會經濟科學，說得更清楚一點，也就是說經濟地理學是一門社會科學領域內的地理科學。這種看法，既肯定經濟地理學的社會科學性質，又明確了它在社會科學中的特殊地位，比較恰當和確切。

個人認為人們在科學性質上的不同理解，一方面與經濟地理學研究對象本身的複雜性和經濟地理學的科學基礎的複雜性有關係，一方面也與研究經濟地理學的人——經濟地理工作者的科學知識基礎不同有關係。

經濟地理學的研究對象——生產配置（分布、布局），是一種複雜的物質現象體系，它既與生產關係現象有着密切的聯繫，又與生產力現象有着密切的聯繫，還與自然條件現象有着密切的聯繫。就這種情況看來，也可以說生產配置現象是一種經濟、技術、自然三種東西緊密結合的綜合現象。也正因为這樣，在科學體系上說，經濟地理學既與經濟科學有密切的聯繫，又與生產技術科學有密切的聯繫，還與自然科學，特別是與自然地理學有着密切的聯繫。就經濟地理學與其鄰近科學的關係來說，也可以說它就是在經濟科學、生產技術科學、和自然地理學的基礎上，並在這幾種科學的相互聯繫中發展起來的一門新興的具有自己特點的綜合性科學。也正因为經濟地理學研究對象的複雜性，和科學基礎的複雜性，所以關於它的科學性質也就比較難以辯駁了。這是關於經濟地理學科學性質存在着不同理解的客觀原因。個人認為要想認識清楚這種複雜事物的性質，必須得就經濟、技術、自然三結合的主次地位上加以具體分析，找出其主導的方面和非主導的方面。個人認為在經濟、技術、自然三者中，首先應區別為互相矛盾着的兩個方面，即經濟為一方，技術和自然為一方。在這兩個互相矛盾着的兩個方面，個人認為經濟是矛盾的主要方面，它決定着經濟地理學的最根本性質，決定着它是一門社會科學或一門社會經濟科學，技術和自然是矛盾的次要方面，決定着經濟地理學的次要性質，決定着它在社會科學中的特殊地位，決定着它不同於一般的社會科學或一般的社會經濟科學，

而是一门特殊的社会科学或一门特殊的社会经济科学。关于经济、技术、自然三者的主次地位问题，又可简单地表述为这样一个公式，即“经济地理学以经济为主导，以自然和技术为基础。”把经济、技术、自然三者之间的关系作这样的理解，不仅经济地理学的科学性质、特点和方向明确了，并且如何具体提高经济地理学的科学水平，也比较明确了。因为经济地理学既然是以经济为主导，这就指明了经济地理工作者必须加强自己的经济科学修养，经济地理学既然又以自然和技术为基础，这就指明了经济地理工作者又必须加强自己的自然地理学和生产技术科学知识修养。在自然和技术二者中，个人认为自然又应位于第一位，技术位于第二位。基于对于这二者的主次地位又作这样的理解，这就又指明了我们必须自觉地加强经济地理学与自然地理学的紧密联系。也正因为这样，在高等院校和科学研究机构中，把经济地理学专业和自然地理专业放在一个系和一个所里，是十分恰当的。

无论在苏联或中国，研究经济地理学的人，有些是经济科学（或其他社会科学）出身的，有些是地理科学出身的。具有不同的科学基础知识的人，总是意识地或不意识地从自己原有的科学基础知识上来理解经济地理学的研究对象和科学性质的，这样也就会意识地或不意识地带有一定的主观性和片面性。一般说来，经济科学出身的经济地理工作者，习惯于从经济科学的角度来看生产配置现象，来看经济地理问题，这样便易于把生产配置现象理解为是一种经济现象，易于把经济地理学理解为是一门经济科学了。地理科学出身的经济地理工作者，习惯于从地理科学的角度，特别是从自然地理学的角度来看生产配置现象，来看经济地理问题，这样也就易于把生产配置现象理解为是一种介于经济和自然之间的现象，易于把经济地理学理解为是一门介于经济和自然之间的边缘科学了。这是关于经济地理学的科学性存在着不同理解的主观原因。这两种看法，当然都反映出了经济地理学研究对象和科学性质的部分面貌和部分性质，但都是不全面的，不确切的。个人认为人们在认识上的这种主观方面的局限性是客观存在的，但不是不可克服的。人们只要认识到这种主观方面的局限性，承认它，正视它，严肃地客观地对待问题，虚心地向对方学习，那人们在认识上的这种主观方面所存在的客观局限性，便可以得到克服。遗憾的是长期以来，具有不同科学基础知识的经济地理工作者，没有认识到或没有完全认识到自己看问题的主观性和片面性，而总是把自己的看法，说成是绝对正确，而把对方的意见说成是完全错误，这样也就人为的限制住了自己的耳目，拘束住了自己的智慧，致使问题长期得不到解决。我们应该从过去的经验中，吸取教训，一定要客观地、全面地看问题。对立的双方，都应自觉地做到既要看到对方的缺点，又要看到对方的长处；既要看到自己的长处，又要看到自己的缺点，互相尊重，互相学习，各自发挥自己的长处，并努力克服自己的缺点。这样，关于经济地理学的研究对象、科学性质、以及其他有关问题，也就可以减少人们主观因素的障碍，而获得较快的解决。这次会议，在党的领导下，坚决地贯彻了党的百花齐放、百家争鸣的方针，充分体现了互相尊重，互相学习的精神。这样在不少问题上，也

就比較易于獲得一致的看法。

## (二) 关于經濟地理学的三性(或三个特点)問題

关于經濟地理学的三性或三个特点,就是指它的階級性、地域性和綜合性的三个性質或三个特点而說的。

关于經濟地理学有沒有階級性的問題,在1958年大跃进以前,大体說来,存在着两种不同的看法:有些人認為經濟地理学有階級性,有些人認為沒有階級性。主張經濟地理学有階級性的同志認為經濟地理学研究的对象生产配置,在階級社会里,总是要服从于統治階級的要求,总是要打上階級的烙印,因此經濟地理学也就不能不具有階級性。个人也曾持这种看法。这种看法,总的說来是正确的,但問題說的还不够深透,說服力还不强,还有待于进一步探索。主張經濟地理学沒有階級性的同志,認為如果生产配置現象有階級性,那生产配置現象便一定会随着階級的更替而更替,但实际上并不是这样,階級变化了,而旧的生产配置現象仍然存在着,并为新的階級服务。个人認為这种看法,确乎也看到了真理的另外一面,不能加以否定。

經過几年来在实际工作中的体会和一些理論研究,个人認為要想进一步明确这个問題,还必须进行更具体的分析,不这样是解决不了問題的。个人现在認為生产配置現象,可以区別为两个方面:一个方面是有階級性的,一个方面是沒有階級性的。有关生产配置現象的目的、意图、原則、观点、方案、图式等等是有階級性的,而生产配置現象的物質資料配置本身則是沒有階級性的。經濟地理学的内容,反映着生产配置現象上述的两个方面:一个方面即反映生产配置現象的目的、意图、原則、观点、方案、图式等等,主要是經濟地理学的理論和观点部分,是有階級性的,另一个方面,即反映生产配置現象的物質資料配置本身,主要是經濟地理学内容的資料本身(主要是生产配置的条件和配置的事实本身),則是沒有階級性的。比如資產階級的关于生产配置的目的、意图、原則、观点、方案、图式等等,当然是为資產階級服务的,只能在資本主义社会运用,而不能适用于社会主义社会,因此它是有階級性的,但資本主义社会的物質資料的生产配置本身,它既可以为資產階級服务,当然也可以为无產階級服务,因此它是沒有階級性的。生产配置現象和經濟地理学的内容,既然包括着有階級性的方面,又包括着沒有階級性的方面,因此我們就必须得如实地認識它,就必须得全面地認識它,而不能肯定一个方面,否定另外一个方面。基于上述对于問題的具体分析,說生产配置現象和經濟地理学沒有階級性当然是不对的,但說生产配置現象和經濟地理学什么地方都有階級性,当然也是不对的。

关于階級性的問題,在这次會議中,沒有进行很多的討論。不过总的說来,一般都認為經濟地理学是一門階級性很强的科学。

关于經濟地理学的地域性和綜合性的特点,則是大家所一向同意的,这次會議

也没有进行很多的讨论。

总的说来，把经济地理学理解为是一门社会科学领域内的地理科学，具有阶级性、地域性和综合性的特点，这是大家比较一致的看法。

当前争论的主要问题，是在大家一致同意或基本同意经济地理学的阶级性、地域性、综合性的基础上，在这三性的主次地位问题上，还存在着不同的看法。大体说来。有着两种不同的倾向：有些人倾向把地域性和综合性放在第一位，有些人倾向把阶级性放在第一位。在这个问题上的不同倾向，是与每个人对经济地理学的科学性质的不同理解有关系的。一般说来，侧重经济地理学的地理科学性质方面的同志，倾向把地域性和综合性放在第一位；侧重经济地理学的社会经济科学性质方面的同志，倾向把阶级性放在第一位。由于上述个人把经济地理学理解为一门社会科学领域内的地理科学，这就迫使我在经济地理学的三性问题上，不能不带着后一种倾向。个人认为阶级性是经济地理学属于社会科学或社会经济科学性质的反映，这个性质是经济地理学与自然科学相区别的主要标志，它应该位于第一位，地域性和综合性是经济地理学属于地理科学性质的反映，这两个性质是经济地理学与其他社会科学或其他社会经济科学相区别的主要标志，只能位于第二位。由于经济地理学的地域性和综合性的这两个特点与属于自然科学领域内的自然地理学有着很大的近似性，这就使经济地理学与自然地理学接近起来，并可与自然地理学相联系，构成一个所谓“地理科学体系”。在地域性和综合性这两个特点中那个为主的问题，仍然有着不同的意见。有些同志特别强调地域性的重要性，有些同志则特别强调综合性的重要性。在这次会议中，由于时间不够，讨论的还不够充分，还没有为大家所一致同意的看法。就我个人说，则认为地域性应该位于第一位，综合性第二位。

关于经济地理学的三性以及三性主次地位的明确，对于经济地理学的发展有着重要意义。由于经济地理学具有阶级性的特点，并且是第一位的特点，这就规定了经济地理工作者必须政治挂帅，必须努力提高自己的政治水平和政策水平，在进行生产配置的具体工作中，必须从党的政策出发，而又必须以党的政策结束。由于经济地理学具有地域性的特点，这就规定了关于经济地理学的研究，绝对不能抽象化，而必须得具体到一定的地区，对其有关的各方面，加以具体分析，也就是说必须得熟悉地区。由于经济地理学具有综合性的特点，这就规定了关于经济地理学的研究，必须得把各方面有关的因素（经济、技术、自然等等），加以综合研究，不允许单项的或单方面的看问题。

### 三 结 语

总的说来，经过这次会议的讨论，关于经济地理学的研究对象和科学性质问题，已经比以前明确得多了。在研究对象问题上，绝大部分的同志，都同意把生产配置（分布或布局）作为经济地理学的研究对象定义，并一致认为经济地理学所研究

的，只是生产的生产配置（分布、布局）方面，而不是生产的生产关系方面，也不是生产的生产力方面，这就从根本上解决了经济地理学研究对象中包括不包括生产关系在内的問題，从而也就基本上结束了生产力配置和生产配置之间的长期爭論。在研究对象的基本矛盾問題上，在几种不同的提法中，較多的同志倾向于把要求和条件作为生产配置現象領域内的基本矛盾的看法。在科学性质問題上，把经济地理学理解为是一门社会科学領域内的地理科学，经济、自然、技术三結合，具有阶级性、地域性和綜合性的特点，这是大家比較一致的看法。

但这次會議，尚有不少問題还没有得到解决。在研究对象問題上，关于对象定义的用詞問題，分布、配置、布局三个名詞那一个确切些，还存在着不同的看法。生产地域綜合体能不能代替生产配置作为经济地理学的研究对象，还討論得很少。关于经济地理学研究对象的基本矛盾究竟是什么还不能肯定，而在对象基本矛盾的矛盾的主要方面問題上，还存在着很大的意見分歧。在科学性质問題上，关于经济、自然、技术三結合的主次地位問題，关于阶级性、地域性和綜合性三性的主次地位問題，也还存在着不同的看法。

大家意見比較一致和已經比較明确的一些問題，还需要进一步明确。討論較少或大家意見还比較分歧的問題，当然更需要进一步探索和研究。在馬克思列宁主义和毛泽东思想的指导下，繼續从理論上进行钻研，繼續在实际工作中进行体验，在党的百花齐放、百家爭鳴的方針指引下，繼續进行討論，本着互相尊重、互相学习的精神，把全国经济地理工作者的智慧集中起来，这些問題一定可以获得进一步的明确和进一步的解决。

（1962年2月26日）

## The Object of Research and the Scientific Nature of Economic Geography

Tsao Ting-fan

### Abstract

Written after the conference of the Committee on Economic Geography of the Chinese Geographical Society which took place in Decmber 1961, in Shanghai, this article summarizes the basic proposals of the conference discussions concerning this problem and sets forth the author's own views as well.

1. Concerning the object of research of Economic Geography.

(1) The problem of defining the object of research of Economic Geography: the majority of the delegates basically agreed that the object of research of Economic Geography should be confined to the "location" (配置), "distribution" (分布) or "set-up" (布局) of production. of these three terms, the author thinks that the "location of production" (生产配置) more aptly defines the object of research of Economic Geography.

(2) The problem of the basic contradiction in the object of research of Economic Geography: four different points-of-view were presented at the conference concerning this problem. The author reduces the four viewpoints into two main pairs of contradictions, that is, to regard that between "requirements" and "conditions" as one, and that between "branches of production" and "regions" as the other. The author thinks that both of these two pairs can be regarded as basic contradictions in the object of research of Economic Geography but not on the same level of importance. Furthermore, the author is of the opinion that the contradiction between "branches of production" and "regions" is external; while that between "requirements" and "conditions" is internal. This means that the latter determines the former. The unveiling of these two pairs of contradictions is of great significance both for the development of theory and Practice in Economic Geography.

## 2. Concerning the scientific nature of Economic Geography.

(1) what exactly is the nature of Economic Geography as a branch of social science? Some think it is a branch of Economics; others regard it as a marginal science. The author thinks it is neither the one nor the other, but a special social science, that is to say, it is a geographical science within the field of social sciences.

(2) The problem concerning the three-fold nature (or the three characteristics) of Economic Geography: the conference took the stand that Economic Geography has the three-fold nature of class, region, and comprehensiveness as its three characteristics. of these three, the author thinks that its class nature is the primary characteristic, which gives Economic Geography its rightful place among the social sciences, its regional and comprehensive nature are secondary characteristics, which mark Economic Geography of as a geographical science.